

長井克己(大学教育開発センター)

1. はじめに

本学では 2005 年度カリキュラムの導入以降、1 年生のほぼ全員が、前後期各 1 回 TOEIC-IP テストを受験している。それは前期科目「英語コミュニケーション基礎演習」及び後期科目「英語コミュニケーション総合演習」において、TOEIC テストの受験が義務化されているためであり、その成績は 20 点満点に換算されて両科目の評価に組み込まれている。TOEIC 対策の問題集が教科書として使用され、受験しない学生には単位が認定されないことから、本学の新入生は TOEIC による学習を強制されていると言える。このような状況にあつては、その成績を適切に解釈し授業改善に利用していくことが、授業担当者の責務であると考えられる。本報告はそのための資料を提供することを目的とし、長井(2007)に引き続いて香川大学における TOEIC テストの成績を俯瞰し、授業およびカリキュラム改善のために行ったアンケート調査のデータを併せて紹介する。ただし医学部医学科は入学と同時に TOEIC-IP テストを宮脇書店が実施し、公開会場も利用するなど、実施体制が異なるので本稿では扱わない。

2. 2006 年度と 2007 年度の TOEIC テストの結果

表 1 は 2006 年度の、表 2 は 2007 年度の、それぞれ学部毎の成績分布を示す。各表の左側が前期(6 月)の、右側が後期(12 月)のスコア分布であり、takers は受験者数、mean は平均点、sd は標準偏差をそれぞれ示す。左側のスケール(300-, 280-295 等)はリスニング又はリーディングの点数を、右側のスケール(600-, 550-595 等)はリスニングとリーディングの合計の点数を示し、それぞれのレンジに該当する人数が数値で示されている。学部毎に学生数は異なるので、得点分布を学部間で比較する際には、表 1 または表 2 の人数を学部学生数全体への割合に換算して資料とされたい。リスニングとリーディングの合計であるトータルスコアに着目すると、表 1 の 2006 年度成績では前期に比べて後期のトータルスコアの平均が 397 点から 391 点へ下降していることが目につく。表 2 の 2007 年度成績でも得点上昇は見られず、前後期とも 390 点で変化がなかった。2006 年だけのデータを見れば、新カリキュラムは英語力を上昇させないだけでなく、むしろ有害であるようにも見える。

しかしこの程度の得点差は、長井(2007)で検討したように、誤差の範囲内であると考えた方が良好だろう。IP テストは過去の公開テストの問題冊子(テストフォーム)を再利用して行われるので、その問題冊子を用いて行われた公開テストの平均点が公開されれば、データを解釈する際に重要な資料となる。例えば 2007 年度の場合、公開テストの平均点は 567 点から 582 点の間を変動している(IIBC 2008a)。しかしながら、IP テストで使用される問題冊子が公開テストで用いられた際の平均点等のデータは、一切公開されていない。問題冊子ごとの統計データを公開しないことは、TOEIC-IP テストの致命的な欠点である。TOEIC テストと同じく米国の Educational Testing Service (ETS)で作られる Secondary Level English Proficiency (SLEP)テストの場合は、世界中で実施した際の詳細な統計データがテストフォームごとに公開されている(ETS 1997)。

表 1 2006 年度の学部別成績分布

2006年6月 全学部	takers	listening	reading	total	2006年12月 全学部	takers	listening	reading	total
	mean	1118	1118	1118		mean	1126	1126	1126
	sd	227	171	397		sd	237	154	391
	300~	53	52	93		300~	57	53	99
	280-295	117	6	22		280-295	168	10	24
	260-275	93	16	43		260-275	99	11	41
	240-255	93	21	96		240-255	161	13	92
	220-235	148	90	180		220-235	139	41	169
	200-215	162	77	200		200-215	137	61	206
	180-195	151	152	224		180-195	111	102	205
	160-175	170	115	200		160-175	133	115	182
	140-155	89	194	98		140-155	77	162	122
	120-135	49	131	47		120-135	55	147	66
	-115	32	121	8		-115	27	167	17
	(listening/reading)	14	195	0		(listening/reading)	19	297	2
				(total)					(total)
教育	takers	195	195	195	教育	takers	185	185	185
	mean	242	186	427		mean	266	176	442
	sd	55	51	95		sd	54	54	98
	300~	30	3	6		300~	57	5	11
	280-295	19	4	15		280-295	17	4	16
	260-275	19	5	24		260-275	30	1	29
	240-255	35	21	37		240-255	26	14	32
	220-235	27	24	42		220-235	18	17	33
	200-215	17	31	23		200-215	20	18	27
	180-195	23	21	36		180-195	8	25	25
	160-175	17	25	10		160-175	6	36	10
	140-155	7	20	2		140-155	2	16	1
	120-135	1	21	0		120-135	0	24	1
	-115	0	20	0		-115	1	25	0
	(listening/reading)			(total)		(listening/reading)			(total)
法	takers	158	158	158	法	takers	145	145	145
	mean	255	197	452		mean	253	183	436
	sd	52	48	86		sd	58	57	101
	300~	37	2	9		300~	30	3	7
	280-295	23	7	14		280-295	18	6	10
	260-275	10	7	24		260-275	25	6	24
	240-255	26	25	39		240-255	19	8	24
	220-235	18	9	28		220-235	12	14	30
	200-215	23	32	25		200-215	12	22	26
	180-195	13	15	16		180-195	16	21	14
	160-175	2	27	3		160-175	7	20	4
	140-155	5	18	0		140-155	3	16	4
	120-135	1	9	0		120-135	0	9	2
	-115	0	7	0		-115	3	20	0
	(listening/reading)			(total)		(listening/reading)			(total)
経済	takers	280	280	280	経済	takers	276	276	276
	mean	229	179	409		mean	243	162	404
	sd	47	51	86		sd	56	51	96
	300~	23	0	6		300~	46	2	3
	280-295	23	5	5		280-295	33	1	12
	260-275	30	8	27		260-275	44	2	26
	240-255	39	27	56		240-255	32	14	55
	220-235	52	26	60		220-235	32	18	65
	200-215	39	43	59		200-215	26	33	41
	180-195	42	29	41		180-195	27	29	32
	160-175	20	58	16		160-175	11	46	24
	140-155	6	29	8		140-155	13	36	13
	120-135	3	18	2		120-135	7	37	5
	-115	3	37	0		-115	5	58	0
	(listening/reading)			(total)		(listening/reading)			(total)
看護	takers	61	61	61	看護	takers	58	58	58
	mean	206	159	366		mean	204	131	334
	sd	50	47	87		sd	53	48	93
	300~	4	0	0		300~	2	0	1
	280-295	2	0	4		280-295	1	0	0
	260-275	3	1	2		260-275	7	2	2
	240-255	6	4	2		240-255	8	0	4
	220-235	10	3	12		220-235	5	1	4
	200-215	6	6	12		200-215	4	3	10
	180-195	11	4	14		180-195	13	4	15
	160-175	10	12	12		160-175	6	3	14
	140-155	5	13	3		140-155	5	9	5
	120-135	3	6	0		120-135	4	10	3
	-115	1	12	0		-115	3	26	0
	(listening/reading)			(total)		(listening/reading)			(total)
工	takers	265	265	265	工	takers	255	255	255
	mean	200	140	341		mean	210	126	336
	sd	48	43	79		sd	48	39	76
	300~	10	0	0		300~	8	0	0
	280-295	10	0	2		280-295	13	0	0
	260-275	13	0	8		260-275	25	0	2
	240-255	23	7	16		240-255	26	0	19
	220-235	34	3	31		220-235	40	2	33
	200-215	43	21	64		200-215	29	7	57
	180-195	50	23	63		180-195	47	14	61
	160-175	28	37	46		160-175	28	31	47
	140-155	23	33	30		140-155	25	41	32
	120-135	22	48	5		120-135	11	53	2
	-115	9	93	0		-115	3	107	2
	(listening/reading)			(total)		(listening/reading)			(total)
農	takers	159	159	159	農	takers	157	157	157
	mean	228	164	393		mean	239	151	390
	sd	47	46	80		sd	53	46	85
	300~	13	1	1		300~	23	0	2
	280-295	16	0	3		280-295	11	0	3
	260-275	18	0	11		260-275	27	1	8
	240-255	19	6	30		240-255	23	4	31
	220-235	21	12	27		220-235	21	8	30
	200-215	23	19	41		200-215	16	14	36
	180-195	31	23	30		180-195	13	21	23
	160-175	12	35	11		160-175	13	24	14
	140-155	3	18	4		140-155	4	19	9
	120-135	2	19	1		120-135	5	25	1
	-115	1	26	0		-115	1	41	0
	(listening/reading)			(total)		(listening/reading)			(total)

表 2 2007 年度の学部別成績分布

2007年6月 全学部	takers	listening	reading	total	2007年12月 全学部	takers	listening	reading	total
	mean	1166	1166	1166		mean	1157	1157	1157
	sd	229	161	390		sd	224	166	390
	300-	47	50	87		300-	54	51	96
	280-295	93	5	13		280-295	99	8	20
	260-275	79	8	38		260-275	71	14	41
	240-255	97	26	84		240-255	135	40	98
	220-235	197	41	159		220-235	143	54	147
	200-215	246	92	221		200-215	227	68	242
	180-195	168	114	267		180-195	107	136	226
	160-175	143	112	221		160-175	150	135	179
	140-155	71	175	112		140-155	100	177	129
	120-135	43	177	45		120-135	59	167	59
	-115	20	189	6		-115	42	136	15
	(listening/reading)	9	227	0		(listening/reading)	24	222	1
				(total)					(total)
教育	takers	177	177	177	教育	takers	189	189	189
	mean	244	177	422		mean	241	178	419
	sd	47	46	81		sd	50	47	87
	300-	24	0	2		300-	26	2	4
	280-295	20	2	11		280-295	14	0	7
	260-275	16	6	24		260-275	24	7	24
	240-255	32	11	29		240-255	34	15	30
	220-235	37	22	40		220-235	35	11	46
	200-215	21	19	41		200-215	15	30	41
	180-195	16	21	15		180-195	21	30	24
	160-175	6	26	15		160-175	13	29	9
	140-155	3	32	0		140-155	5	29	4
	120-135	2	20	0		120-135	2	16	0
	-115	0	18	0		-115	0	20	0
	(listening/reading)			(total)		(listening/reading)			(total)
法	takers	145	145	145	法	takers	152	152	152
	mean	250	191	442		mean	244	190	434
	sd	46	53	84		sd	60	56	108
	300-	24	2	6		300-	26	3	8
	280-295	7	6	12		280-295	15	6	13
	260-275	24	7	18		260-275	24	12	23
	240-255	31	7	25		240-255	17	10	24
	220-235	29	20	42		220-235	26	17	32
	200-215	14	21	25		200-215	10	22	24
	180-195	8	20	13		180-195	19	18	15
	160-175	4	21	2		160-175	4	21	5
	140-155	4	20	2		140-155	3	17	5
	120-135	0	14	0		120-135	5	9	2
	-115	0	7	0		-115	3	17	1
	(listening/reading)			(total)		(listening/reading)			(total)
経済	takers	313	313	313	経済	takers	314	314	314
	mean	237	172	410		mean	229	173	402
	sd	46	50	86		sd	51	53	94
	300-	27	2	3		300-	26	2	4
	280-295	31	0	11		280-295	22	4	16
	260-275	31	9	31		260-275	45	15	32
	240-255	61	17	64		240-255	37	20	48
	220-235	65	35	58		220-235	72	25	73
	200-215	41	40	66		200-215	28	44	47
	180-195	30	36	56		180-195	34	35	45
	160-175	17	44	15		160-175	26	40	37
	140-155	6	45	8		140-155	10	41	8
	120-135	3	45	1		120-135	7	34	4
	-115	1	40	0		-115	7	54	0
	(listening/reading)			(total)		(listening/reading)			(total)
看護	takers	61	61	61	看護	takers	59	59	59
	mean	215	148	363		mean	205	147	352
	sd	37	44	72		sd	49	44	83
	300-	1	1	1		300-	1	0	1
	280-295	0	0	0		280-295	1	0	0
	260-275	3	0	0		260-275	3	1	0
	240-255	13	1	3		240-255	7	1	3
	220-235	17	0	13		220-235	17	1	12
	200-215	9	6	20		200-215	5	3	14
	180-195	9	3	14		180-195	6	8	17
	160-175	3	14	5		160-175	9	11	7
	140-155	3	10	5		140-155	5	8	4
	120-135	2	12	0		120-135	3	11	1
	-115	1	14	0		-115	2	15	0
	(listening/reading)			(total)		(listening/reading)			(total)
工	takers	251	251	251	工	takers	274	274	274
	mean	206	135	342		mean	200	142	342
	sd	41	42	73		sd	48	44	82
	300-	4	0	1		300-	5	1	0
	280-295	7	0	1		280-295	11	0	3
	260-275	11	3	4		260-275	17	3	7
	240-255	31	4	14		240-255	24	4	18
	220-235	52	2	29		220-235	50	4	45
	200-215	46	12	61		200-215	30	18	56
	180-195	41	13	66		180-195	43	28	52
	160-175	26	35	51		160-175	40	41	58
	140-155	20	37	20		140-155	23	41	28
	120-135	7	48	4		120-135	19	43	7
	-115	6	97	0		-115	12	91	0
	(listening/reading)			(total)		(listening/reading)			(total)
農	takers	160	160	160	農	takers	170	170	170
	mean	228	150	378		mean	225	165	390
	sd	42	39	70		sd	50	46	85
	300-	11	0	0		300-	15	0	3
	280-295	9	0	2		280-295	9	4	3
	260-275	12	0	5		260-275	19	3	10
	240-255	26	0	21		240-255	24	5	24
	220-235	39	10	34		220-235	30	9	38
	200-215	26	12	42		200-215	20	19	44
	180-195	24	17	38		180-195	28	18	26
	160-175	7	26	13		160-175	8	35	13
	140-155	4	27	5		140-155	12	30	7
	120-135	2	39	0		120-135	4	25	2
	-115	0	29	0		-115	1	22	0
	(listening/reading)			(total)		(listening/reading)			(total)

各学部別の平均点をグラフにしたものが図 1, 図 2, 図 3(2006 年度)及び, 図 4, 図 5, 図 6(2007 年度)である。2006 年度はリスニングとリーディングのトータルスコアが下降したが, 教育学部では上昇していることが分かる。成績の下降はリーディングで顕著である。2007 年度は農学部学生の健闘により全学平均の下降は免れたが, リスニングスコアの下降は顕著である。

図 1 から図 6 のようなデータを用いて学部間の比較することも, もちろん可能である。例えば 2007 年 12 月のデータ(図 4)を例に計算すると, 変数として学部の主効果が有意($p<.01$)であり, 下位検定で「農学部は法学部よりスコアが低く, 工学部より高い」などという結果が出る($p<.01$)。しかしこれは入学時の英語力が学部間で異なっている以上当たり前の結論であり, 意味のある比較とは思われない。むしろ必要なのは, 各学生が年 2 回受験するデータを一対にして比較し, 統計的誤差範囲を超えてスコアに変化があった学生数を学部全体の学生数と比較するような方法である(例として長井 2007, 図 18)。この計算はランダムな欠損データの手作業での修正(非在籍者, 欠席者, 代替試験, マークミスなど)を大量に伴うため, 大学教育開発センタのスタッフ一人では対応できないのが現状であるが, 担当教員単位ではぜひ実施していただきたい比較である。

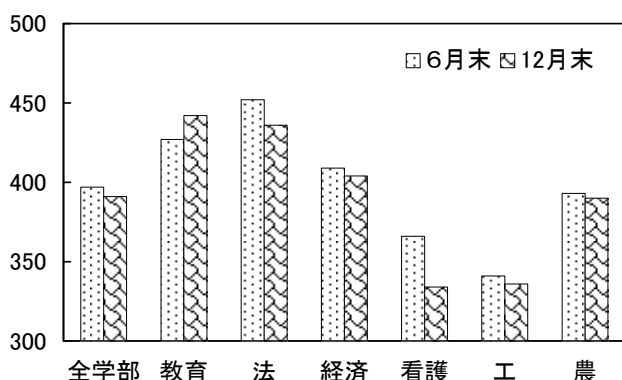


図 1 2006 年度学部別トータルスコア

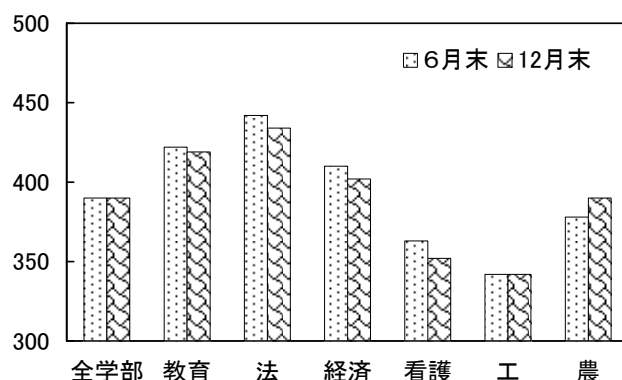


図 4 2007 年度学部別トータルスコア

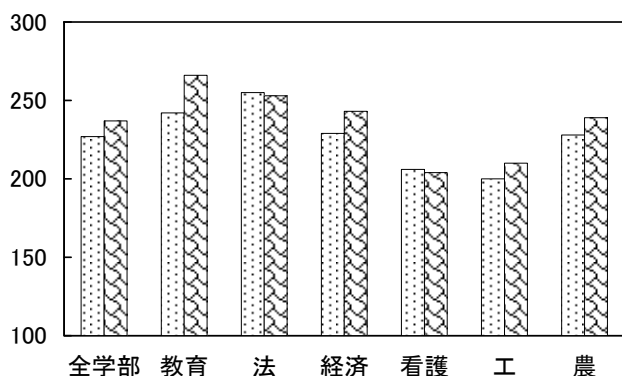


図 2 2006 年度学部別リスニングスコア

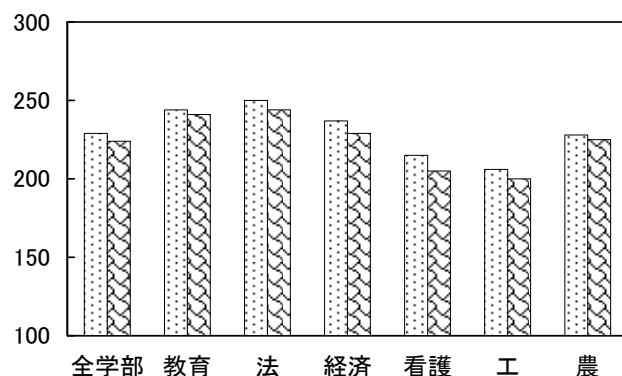


図 5 2007 年度学部別リスニングスコア

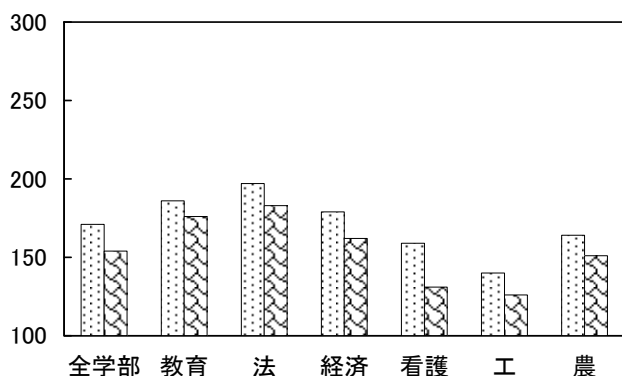


図 3 2006 年度学部別リーディングスコア

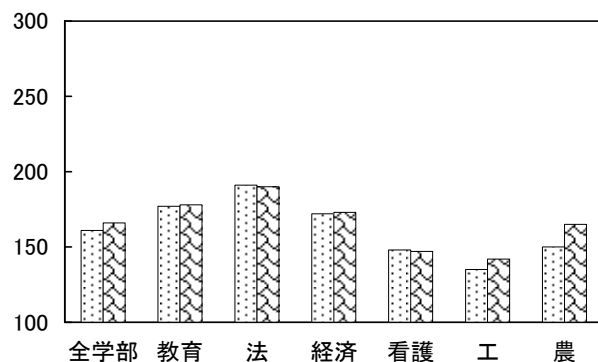


図 6 2007 年度学部別リーディングスコア

3. 2007 年度 2 年生へのアンケート結果

新カリキュラムを履修した学生の意見を聞くため、2006 年度に引き続き、2007 年 10 月に 2 年生全員を対象としたアンケート調査を実施した。回答数は 556 で、記述(マーク)に不備のある 90 を除いた有効回答 466 を分析した。医学部は調査対象とせず、回収率の悪いクラスにも催促はしなかったので全数調査とは言えないが、サンプルとしては十分なデータ数である。表 3 がその質問項目であり、図 7 にそれぞれの回答の全体への割合を示す。

表 3 2 年生対象のアンケートの質問項目

3. TOEIC テストは英語の学習に役立つと思いますか
4. 1 年前期に授業で使用した教科書(TOEIC 問題集)は難しかったですか？
5. 1 年後期に授業で使用した教科書(TOEIC 問題集)は難しかったですか？
6. TOEIC 対策用に教科書以外で勉強をした人はそれを教えてください。(選択肢は以下)
 1. 参考書や教材を買った
 2. 語学学校などに通った
 3. その他
4. 教科書以外には何もしなかった
7. 自習課題(「ぜったい音読」)の音読課題は、英語力を高めるという点で、役に立ったと思いますか
8. 自習課題(「ぜったい音読」)の書き写し課題は、英語力を高めるという点で、役に立ったと思いますか
9. 自習課題(「ぜったい音読」)を 2 年生でも行うべきだと思いますか
10. 2 年生でも TOEIC テストを全員で団体受験したいと思いますか
11. 2 年生では TOEIC テストを個人で受験したいと思いますか
12. 2 年生の授業(LR 演習や SW 演習)も TOEIC テストに対応した内容にすべきだと思いますか
13. 2 年生の授業(LR 演習や SW 演習)は TOEIC テスト以外の内容で良いと思いますか
14. 2 年生の授業(LR 演習や SW 演習)が自由に選択できるようになっていることは良いことだと思いますか？
15. TOEIC スコアの結果などで、2 年生の授業を「上級・中級・初級」などのような到達度別に分けるべきだと思いますか？
16. 3 年次以降で英語を履修したいと思いますか
17. 就職する際には英語を使う職業を選びたいと思いますか

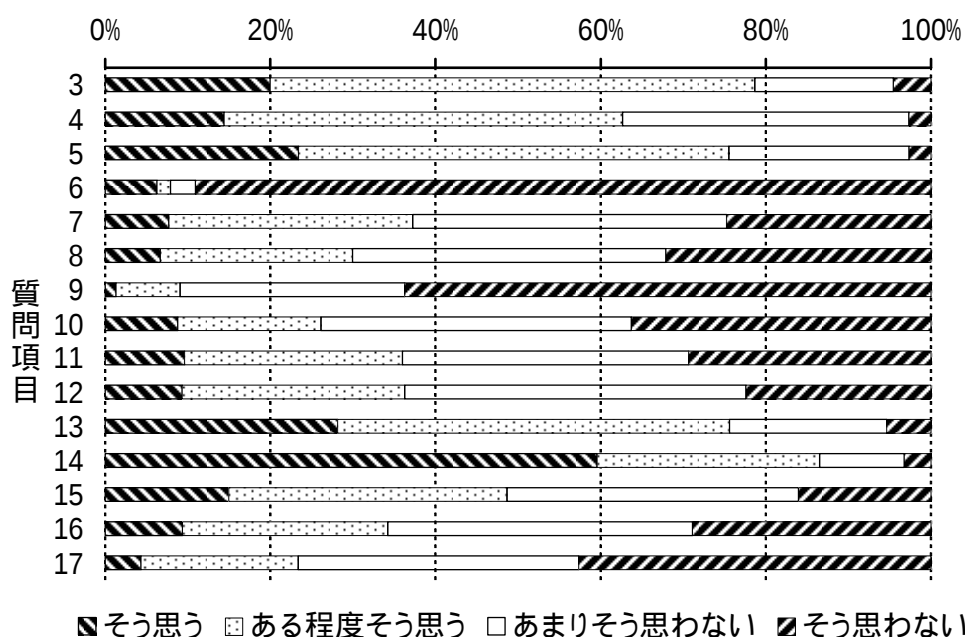
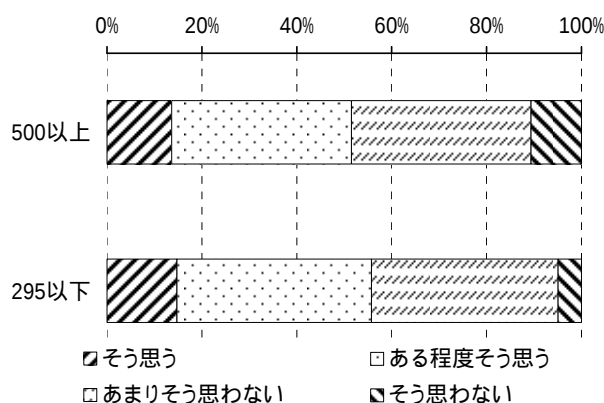


図 7 2007 年度 2 年生へのアンケート調査

図 7 の結果から、TOEIC 対策の教科書を難しく感じる学生が多いこと(設問 3, 4)、学生が教科書以外の学習をしなかったこと(設問 6)、負担が重い自学課題にはあまり効果を感じられず(設問 7, 8) 2 年になったらやりたくないと考えていること(設問 9)、2 年での学習内容は TOEIC ではなく自分で選択したいと思うこと(設問 12, 13, 14)、などが分かる。また、習熟度別クラス編成については賛否が拮抗していること(設問 15)、3 年生科目「上級英語」の履修希望はあまり強くないこと(設問 16)、将来は英語を使う職業には就きたくないと考えていること(設問 17)なども窺われる。



習熟度クラス編成は本学の中期目標にも謳われており、2008 年度後期より農学部 1 年での試行が決定している。図 7 の設問 16 からは明確な学生からの希望が読み取れないため、本人の自己申告による TOEIC テストのスコアにより学生を成績上位群(500 点以上)の 66 名と、成績下位群(300 点未満)の 61 名に分けたものが図 8 である。僅かながら初級レベルの学生の方が習熟度別編成への希望が多いように思われる。

図 8 2007 年度 2 年生のうち、TOEIC500 点以上と 300 点未満の学生に、習熟度別クラス編成を行うべきかどうかを尋ねたもの(図 7 設問16の再分析)

4. 2007 年度 1 年生へのアンケート結果

TOEIC テストの解答用紙には実施団体が自由に利用できる「属性欄」が設けられており、試験実施と同時にアンケートを行うことができる。この欄を利用して 2007 年 12 月実施の TOEIC テストと同時にアンケート調査を行った。調査項目は図 9 の a から f のグラフのタイトルとして挙げた 6 項目で、回答の選択肢と共に示してある。6 つの調査項目のいずれも TOEIC スコアに影響を与えているとは言えず($p>.05$)、判別分析でも解釈可能な結果は出なかった。そこで便宜的に成績上位群(500 点以上)の 151 名と、成績下位群(300 点未満)の 188 名の回答を、別系列でドーナツグラフの内側に表示した。

図 9 の a から、授業に熱心に取り組む、あるいは自学課題だけ少々手を抜いた学生が多かったことが観察される。図 9 の b からは、学生が新カリキュラムの学習を通して英語力の伸長を実感していないことを示し、表 1 及び表 2 の 6 月と 12 月の平均点が下降する、あるいは上昇しないことがそれを裏付けており、重大な結果である。この結果が続くのであれば新カリキュラムは失敗であると客観的に認めざるを得ないであろう。一方、新カリキュラムで扱う内容が TOEIC テスト対策であることについては、図 9 の c から肯定的であることが分かる。図 9 の d は自学課題の音読と書き写しについての意見を聞いたものである。全体を通して 4 分の 1 程度の学生が自学課題は役立たないと考えており、成績上位層は書き写し課題の支持者が少ない。図 9 の e は習熟度別編成を希望するかどうかであり、図 8 の 2 年生の結果よりも希望者が多そうである。成績下位層の指示が多いのは図 8 と同様であった。図 9 の f は、新カリキュラムでは「語彙・文法」「速読」などの希望テーマを自分で選択することになっている 2 年生の英語についてどう思うかを尋ねたものである。TOEIC で高得点が期待できる学生は引き続き TOEIC 関連の授業を希望しており、予想される結果となっている。

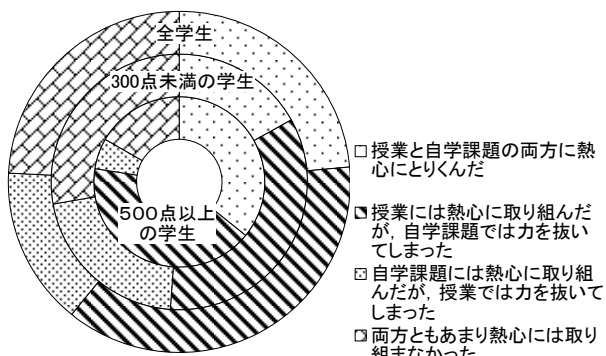
5. おわりに

本稿では 2006 年と 2007 年に行われた TOEIC テストの成績を報告し、次に 2 年生と 1 年生を対象として行った英語新カリキュラムに関するアンケート調査の結果を紹介した。全学平均では両年度とも新カリキュラムの効果は現れていないという結果となった。

本稿で検討したデータは香川大学全体の学生を対象としたものであり、大学教育開発センタに与えられた時期案と人的資源では、学部別の傾向や担当教員による個別の学生の分析などには言及することができなかった。授業を担当する教員や各学部の関係者によって、更に詳細な分析が進められることを望みたい。

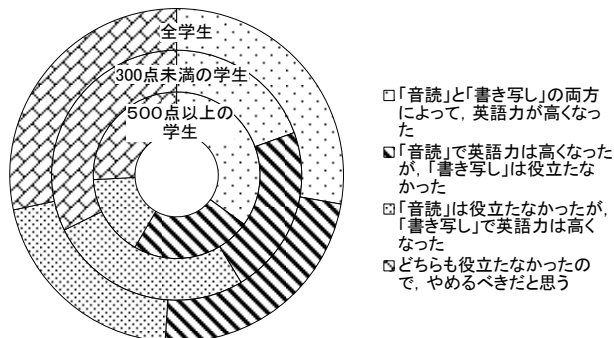
a.

あなたはこれまで、英語の授業と自学(音読・筆写)課題に熱心に取り組みましたか



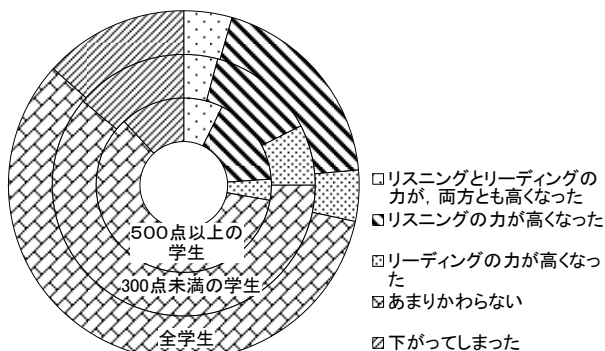
d.

自学(音読・筆写)課題で、あなたの英語力は学習前より上がりましたか



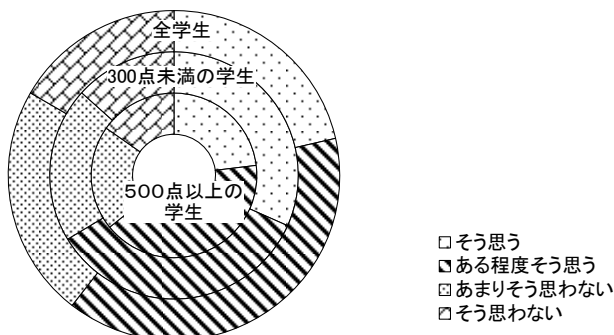
b.

英語の授業で、あなたの英語力は学習前より上がりましたか



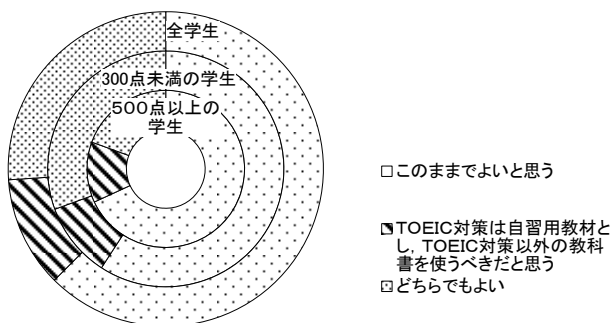
e.

TOEICスコアの結果や試験成績などで、授業を「初級・中級・上級」などのような到達度別に分けるべきだと思いますか



c.

英語の授業でTOEICの問題集を教科書として扱うことについてどう思いますか



f.

本学では2年生の英語で、TOEICテスト以外の内容(「会話」「文法」「語彙」等)を自分で選択できるようになっています。2年生の英語もTOEICテスト対策(TOEIC全員受験)としてほしいですか

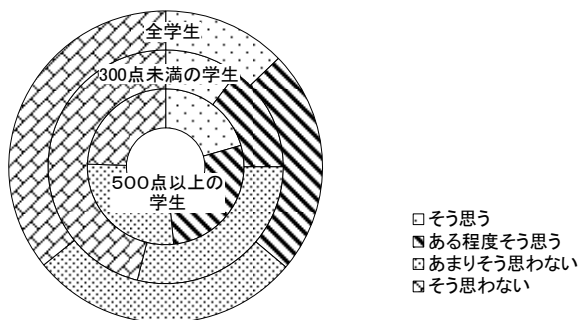


図 9 2007 年 12 月の TOEIC テスト時に行った 1 年生へのアンケート(a - f)

参考文献

長井克己 (2007). 香川大学における TOEIC テストの分析(2005 - 2006 年度). 香川大学教育研究, 4, 40-52.

ETS (1997). *SLEP Test Manual*. Princeton: Educational Testing Service.

IIBC (2008a). TOEIC 公式データ. 財団法人国際ビジネスコミュニケーション協会.

<http://www.toEIC.or.jp/toEIC/data/data_ave01.html?score_id=0000000011> (2008 年 2 月 1 日)